Приложение 1

Задание №3					
Шифр работы: Л-11-47			Класс: 11		
К1 0-30	К2 0-10	К3 0-10	К4 0-10	К5 0-5	Итог
20	7	5.	7.	4	43
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно): В целом наблюдается понимание смысла текста, хотя и недостаточно глубокое (ряд авторских моментов хорошо аргументирован; многое не рассмотрено)					
Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)	Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)		Подпись председателя жюри (с расшифровкой)		
Кабанина И.С.	Леонова Г.Ю.		Борисов В.В.		

Приложение 2

Задание №4							
Шифр работы: Л-11-47				Класс: 11			
К1 0 – 1	К2 0 – 2	К3 0 – 2	К4 0 – 3	К5 0 – 7	К6 0 - 7	К7 0 – 3	Итого
0	0	0	0	0	0	0	0
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно): Неверно определён первоисточник.							
Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)	Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)			Подпись председателя жюри (с расшифровкой)			
Кабанина И.С.	Леонова Г.Ю.			Борисов В.В.			

Л-11-47

Шифр работы _____

Всероссийская олимпиада школьников по литературе 2020-2021 г.

Региональный этап. 11 класс

Лист для ответов

Задание №1.

Впишите имена персонажей, фамилию автора и название произведения в соответствующую графу таблицы.

№ задания	Ответ			Балл (*заполняется проверяющими*)
	Персонажи	Автор	Название произведения	
1.1.	Катя Туркина и Ионыч + +	А.П. Чехов +	„Ионыч" +	2
1.2.	Илья Обломов и Штольц + +	И.А. Гончаров +	„Обломов" +	2
1.3.	Иван Бездомный и Берлиоз + +	М.А. Булгаков +	„Мастер и Маргарита" +	2
Суммарный балл за задание №1				6 б.

Задание №2.

Сгруппируйте примеры, вписав номера в соответствующую графу таблицы.

Группа 1	Группа 2	Группа 3	Балл (*заполняется проверяющими*)
			0
Следует исключить пример №			0
Суммарный балл за задание №2			0

Подписи проверяющих: / Кабанина Н.С. /

Борисов В.В.

БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ СТЕРЛЕТАМАК КАЛАНЫ КАЛА ОКРУГЫ ХАКИМИЯТЕ
БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ СТЕРЛЕТАМАК КАЛАНЫ КАЛА ОКРУГЫ ... БИРОК МЕКТЕБЕНЕ МУНИЦИПАЛЬ АВТОНОМЕНЫ ДОШКОЛ БЕЛЕМ БИРЕУ УЧРЕЖДЕНИЕНЫ
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СТЕРЛИТАМАК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ИНН 0268022985 ОГРН 1020202082449
№ _____
_____ 20__ г.



Задание №3

„Человек, похожий на Пушкина" – рассказ Михаила Осоргина, написанный в 1930 году.

Главный герой произведения – Александр Терентьевич Телятин. Он олицетворяет собой тип „маленького человека": персонаж работает „маленьким чиновником", живет довольно скромно, мирно и тихо. Службу Телятин ведет исправно, в обязанности его входит заполнять бланки за небольшое жалованье. К работе он подходит ответственно и ~~бумаги~~ записывает всё красивым почерком. Этим он сильно напоминает другого представителя литературного типа „маленький человек", героя повести Н.В. Гоголя „Шинель" Башмачкина. Акакий Акакиевич работает переписчиком в конторе и каждую бумажку заполняет аккуратным и разборчивым почерком. Герои ~~схожи и тем, что как они общаются~~ похожи манерой общения с людьми во время службы: „... если кто-нибудь к нему обращался..., то он медленно поднимал от бумаги черно-карие глаза, смотрел устало и отвечал снисходительно". То же самое можно сказать и о поведении Башмачкина, его действиях во время разговора. Также сходство есть и в образе жизни Акакия Акакиевича и Александра Терентьевича: они живут тихо, никого не обременяя своим существованием. Но разница между ними все же есть, и заключается она в отношении сослуживцев к ним. Если над Башмачкиным и его стремлением ~~купить~~ приобрести новенькую шинель смеются, то к Телятину относятся довольно хорошо: „... сослуживцы... в общем любили, не смеялись над ним, так как он был хороший человек".

Возвращаясь к описанию главного героя рассказа Михаила Осоргина, необходимо отметить, что его жизнь можно было бы назвать обычной и ничем не примечательной, если бы не одна особенность его внешности. Характеризуя портрет персонажа, автор сравнивает его с Александром Сергеевичем Пушкиным, обращая внимание на разительное сходство чиновника и поэта. В начале произведения он указывает на такие детали, которые мысленно переносят читателя к портрету поэта, написанного Кипренским, и дают основание предположить, что главным героем текста окажется сам Александр Сергеевич. Однако и название, и последующие слова о сходстве памятника поэту и человека рассеивают все догадки. Телятин поражает нас тем, что он похож на ~~поэта~~ Пушкина не только внешне. Во-первых, не стоит забывать, что имя Пушкина и героя совпадают. Его имя, такое благородное, ~~и даже аристократичное~~ не сочетается с его собственной фамилией Телятин, но такого рода фамилия характерна для „маленького человека" (достаточно вспомнить Червякова из рассказа А.П. Чехова „Смерть чиновника", чья фамилия точно характеризует героя и его ничтожность). Во-вторых, рок имеет определенное значение в их жизни. Сам автор говорит о том, что Телятин играет свою роль, определенную ему неслучайно. Михаил Осоргин сравнивает предназначения Александра Терентьевича и Александра Сергеевича и отмечает, что первому суждено исполнять общественный долг, а последнему – творить, создавать уникальные произведения.

Следующее описание героя встречается в конце рассказа, когда Телятин предстает перед читателями, будучи уже пожилым человеком. Очень странно видеть его „с полуседыми редкими кудрявыми баками, в легкой вызеленевшей крылатке..." Автор объясняет это тем, что Пушкин погиб молодым, полным сил и энергии, поэтому сложно представить, как бы он выглядел в старости, если бы дуэль с Дантесом не состоялась.

Повествуя о судьбе Телятина, автор поднимает многие проблемы, одной из которых является отношение к поэту и поэзии в целом. Изначально он описывает ситуацию, когда герой сидит у памятника Пушкину. Автор делает акцент на том, что люди по-разному реагируют на сидящего ~~Пушки~~ „Александра Сергеевича". Писатель подразделяет общество на две категории: на лиц „замечавших" и „ничего не замечавших". Он называет тех, кто видит сходство между чиновником и поэтом, людьми „образованными и порядочными", а остальных – „бессмысленной чернью, чуждой поэзии". Так автор выражает отношение к лицам непросвещённым и безразличным к творчеству великих писателей и поэтов и поэзии в частности. Михаил Осоргин отражает образованность современников и их заинтересованность в чтении классической литературы.

Другой случай связан с рассказчиком и Петькой Шуленовым. Студент Шуленов, заметив

П-11-47

„Пушкина", решает подшутить над ним. Автор подчеркивает, что сначала герой ведет себя крайне развязно. Его риторическое восклицание „... от имени всей России – позвольте выразить вам глубочайшую нашу радость, что видим вас опять живым и здоровым!" показывает, что персонаж открыто насмехается не только над человеком, похожим на Пушкина, но и над самим поэтом. Получив вполне простой ответ на свою остроту, Петька смущается. В его поведении отчетливо прослеживается показное уважение к ~~настоящему~~ Александру Сергеевичу. Самый наглядный пример лицемерия, издевки и насмешки над Пушкиным – момент, когда нетрезвый Шулепов моментально переходит от обращения „Александр Сергеевич, вы..." к простому и невежественному „Саша, ты..", будто он и Пушкин – давние приятели. Читая данную сцену, мне вспоминается Александр Иванович Хлестаков из комедии Н.В. Гоголя „Ревизор", когда псевдоревизор, ~~будучи~~ находясь в нетрезвом состоянии, утверждает, что он с Пушкиным „на дружеской ноге". Тем не менее впоследствии Шулепов раскаивается в том, что не очень хорошо обошелся с „Александром Сергеевичем", затащив его в пивную.

В конце рассказа автор описывает уже революционную обстановку. Памятник Пушкину сохранился, но некогда написанные на нем слова „прелестью стихов я был полезен" были заменены на другие: „И долго буду тем любезен я народу...", которые звучат несколько иронично и приводят в состояние тоски и печали. Связано это с происходящими событиями и наступившей порой, когда творчество поэтов XIX века потеряло свою ценность. Вспомним восклицание В.В. Маяковского о том, что Пушкина нужно „сбросить с парохода современности". Поэты перестали ориентироваться на классиков и придумали нечто свое, существенно ~~отли~~ отличающееся от поэзии прошлого века.

Таким образом, в рассказе Михаил Осоргин, описывая судьбу „маленького человека", вместе с тем ~~поднимается~~ поднимает серьезную проблему творчества и его обесценивания.

Задание №4

4.1.

4.1.1.

1. Александр Блок. Поэма „Двенадцать"

4.1.2.

№2 №3 №4 №5 №6

М.А. Булгаков „Мастер и Маргарита"

→ с. 3



ИНН 0268[illegible] ОГРН 1020202082449

Л-11-47

„Пушкина", решает подшутить над ним. Автор подчеркивает, что сначала герой ведет себя крайне развязно. Его риторическое восклицание „...от имени всей России – позвольте выразить вам глубочайшую нашу радость, что видим вас опять живым и здоровым!" показывает, что персонаж открыто насмехается не только над человеком, похожим на Пушкина, но и над самим поэтом. Получив вполне простой ответ на свою остроту, Петька смущается. В его поведении отчетливо прослеживается показное уважение к Александру Сергеевичу. Самый наглядный пример лицемерия, издевки и насмешки над Пушкиным – момент, когда нетрезвый Шулепов моментально переходит от обращения „Александр Сергеевич, вы..." к простому и невежественному „Саша, ты...", будто он и Пушкин – давние приятели. Читая данную сцену, я вспоминаю Александра Ивановича Хлестакова из комедии Н.В. Гоголя „Ревизор", когда псевдоревизор, находясь в нетрезвом состоянии, утверждает, что он с Пушкиным „на дружеской ноге". Тем не менее впоследствии Шулепов раскаивается в том, что не очень хорошо обошелся с „Александром Сергеевичем", затащив его в пивную.

В конце рассказа автор описывает уже революционную обстановку. Памятник Пушкину сохранился, но некогда написанные на нем слова „прелестью стихов я был полезен" были заменены на другие: „И долго буду тем любезен я народу...", которые звучат несколько иронично и приводят в состояние тоски и печали. Связано это с происходящими событиями и наступившей порой, когда творчество поэтов XIX века потеряло свою ценность. Вспомним восклицание В.В. Маяковского о том, что Пушкина нужно „сбросить с парохода современности". Поэты перестали ориентироваться на классиков и придумали нечто свое, существенно отличающееся от поэзии прошлого века.

Таким образом, в рассказе Михаил Осоргин, описывая судьбу „маленького человека", вместе с тем поднимает серьезную проблему творчества и его обесценивания.

Задание №4

4.1.

4.1.1.

№1 ~~Александр Блок.~~ Александр Блок. Поэма „Двенадцать"

4.1.2.

№2 №3 №4 №5 №6

М.А. Булгаков „Мастер и Маргарита"

Немного из творчества Булгакова.

Ю. Анненков – талантливый ~~иллюстратор~~ художник, делающий иллюстрации к произведениям русской литературы.

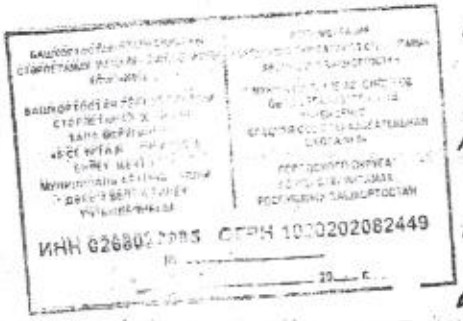
Особенность его работ заключается в том, что посредством обращения к мелким деталям ему удается создать полноценную картину и сформировать у зрителей необходимый образ, воспроизвести в сознании момент из произведения.

Не обошел стороной Ю. Анненков и творчество М.А. Булгакова. В альбоме представлены пять работ, каждая из которых иллюстрирует важные сюжетные моменты из романа „Мастер и Маргарита". Здесь они размещены по порядку, так что ценители искусства смогут проанализировать ход развития событий и вспомнить ~~основные~~ сюжетообразующие и ключевые эпизоды романа.

Однако не все так просто! Иллюстрации Анненкова отличаются от работ остальных ~~[illegible]~~ художников тем, что сразу невозможно понять, что изображено на картине. Осознание приходит постепенно, по мере того как зритель начинает обращать внимание на маленькие предметы, незаметные на первый взгляд. Необходимо тщательно рассматривать каждую иллюстрацию, чтобы понять её идейное содержание.

Преимуществом работ Ю. Анненкова является то, что они достоверно отображают все то, что происходит в романе „Мастер и Маргарита". Иллюстратор при работе над картинами ориенти-

П-11-47



ровался на первоисточник. Неточностей, можно сказать, нет. Есть только уникальное видение Анненковым вещей.

Тем не менее сходств в портретах героев искать не нужно. В иллюстрациях Анненкову важно показать не то, как выглядела та же Маргарита, а что с ней произошло.

Пролистав несколько страниц, вы сможете окунуться в булгаковский мир и стать свидетелями первой встречи Мастера и Маргариты, пожаров в Москве, разговора Маргариты и свиты Воланда...

Да что рассказывать? Берите альбом и наслаждайтесь прекрасными иллюстрациями!

ИНН 0268022985 ОГРН 1020202082449