Приложение 1

Задание №3					
Шифр работы л-11-51			Класс 11		
К1 0-30	К2 0-10	К3 0-10	К4 0-10	К5 0-5	Итог
25	7	8	5	3	48
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно):					

Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)	Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)	Подпись председателя жюри (с расшифровкой)
[подпись]	[подпись]	[подпись]
Кабанина Н.С.	Леонова Г.В.	Борисова В.В.

Приложение 2

Задание №4							
Шифр работы л-11-51				Класс 11			
К1 0 – 1	К2 0 – 2	К3 0 – 2	К4 0 – 3	К5 0 – 7	К6 0 - 7	К7 0 – 3	Итого
1	2	2	3	3	1	1	13
Необходимые комментарии, пояснения, рецензия (если нужно): К5: есть стилист. приёмы, комп. приём +, персонажи –) К6: нет опоры на текст.							

Подпись проверяющего №1 (с расшифровкой)	Подпись проверяющего №2 (с расшифровкой)	Подпись председателя жюри (с расшифровкой)
[подпись]	[подпись]	[подпись]
Кабанина Н.С.	Леонова Г.В.	Борисова В.В.

Л-11-51

Шифр работы _____

Всероссийская олимпиада школьников по литературе 2020-2021 г.

Региональный этап. 11 класс

Лист для ответов

Задание №1.

Впишите имена персонажей, фамилию автора и название произведения в соответствующую графу таблицы.

№ задания	Ответ			Балл (*заполняется проверяющими*)
	Персонажи	Автор	Название произведения	
1.1.		Гоголь −		0
1.2.	Штольц Обломову + +	Гончаров +	„Обломов" +	2
1.3.	Берлиоз Ивану + +	Булгаков +	„Мастер и Маргарита" +	2
Суммарный балл за задание №1				4

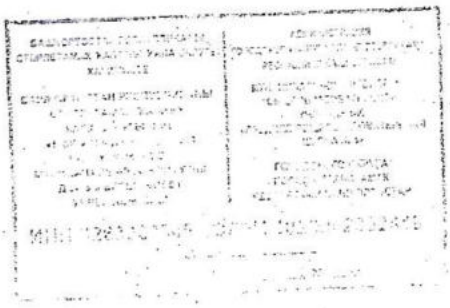
Задание №2.

Сгруппируйте примеры, вписав номера в соответствующую графу таблицы.

Группа 1	Группа 2	Группа 3	Балл (*заполняется проверяющими*)
2,1 + (+)	2,2 −	2,5 −	1б
2,3 +	2,7	2,4	
Следует исключить пример № 2,6 +			1б
Суммарный балл за задание №2			2б

Подписи проверяющих: Кабанина Н.С. / Леонова Г.А.

Л-11-51



Комплексный анализ произведения Михаила Осоргина „Человек, похожий на Пушкина"

1930 год. Именно этот период знаменуется ужесточением цензуры в СССР, репрессиями, из-за чего многие писатели, поэты были вынуждены мигрировать в другие страны. Контекст ~~нашел~~ прощупывается и здесь. Сам Михаил Осоргин тоже провёл немалую часть жизни зарубежом, даже его могила находится во Франции. Рассказ „Человек, похожий на Пушкина" относительно необычен в творчестве писателя, т.к. в его библиографии чаще прослеживаются элементы, образы природные. Однако, как и его современники, предшественники, он решил так же не обойти ~~тему поэта~~ личность Пушкина, а даже возвысить за счет сопоставления образов. К личности Пушкина „на его (Осоргина) веку" обращались очень многие писатели: Ахматова „Пушкину", Есенин „Пушкину", Цветаева в ее прозаическом тексте — „Мой Пушкин", Игорь Северянин и многие другие, но Осоргин подошел к образу „Отца русской классической литературы" с довольно необычной стороны, введя „двойника (~~на~~ двойника не в полной мере) и сравнивая различия, казалось бы, неразличимого.

„Человек, похожий на Пушкина" — это заглавие текста, а значит ~~его~~ одна из его сильных позиций. Действительно, название хранит в себе, буквально, всю суть главного героя, который представлен в тексте ~~как~~. Он не Александр Пушкин, он лишь похож на него, он „лишь человек", в то время как „Пушкин — это Человек", тот, кто даровал русскому миру, в роли поэта, писателя, гластность на весь мир.

Переходя к самому тексту, мы с самого начала „видим" хронотоп — Москва, Тверской бульвар, Пушкинская площадь, начало (20-30) XX века. Сразу же идет описание некой фигуры, которая по описанию даёт ясно понять, что речь у о Пушкине — „Смуглое лицо, бакены, кудрявая голова, задумчивость", „... шляпа почти всегда в руках" — но это уточнение может отнести нас к образу памятнику Пушкину, стоящему на Пушкинской площади, она так же держит шляпу в руках всегда („... почти всегда" — ~~снова~~ специально использован приём для того, чтобы смешать образы). Само описание одежды говорит о том, что „этот некто" действительно постарался достичь нужного результата — похожести. Впоследствии даже сам автор сравнивает ~~нас~~ ге-

БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ СТОРЛЕТАМАК ХАЛАНЫ ХАКИМИЕТЕ
БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ СТОРЛЕТАМАК ХАЛАНЫ ХАКИМИЕТЕ
«БЕЛЕМ ЗАЛЕМ БИРЕУ МУНИЦИПАЛЬ АВТОНОМИЯЛЫ ДОНЕМ БЕЛЕМ БИРЕУ УЧРЕЖДЕНИЕНЫ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СТЕРЛИТАМАК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 5»
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СТЕРЛИТАМАК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ИНН 0263022935 ОГРН 1020202032449
№ _____
"___" _____ 20__ г.

Л-11-51



роя „со статуей на памятнике Пушкина". Медленный, томный, в некоторой степени мрачный образ второго „Пушкина" сохраняется вплоть до конца рассказа, но здесь это особенно важно, т.к. показывается противостояние двух сил: „оригинала и подражания" („...садился против памятника"), но чья сторона одержит верх? На этот вопрос возможен ответ только после целостного анализа текста, потому что он прослеживается через весь сюжет, всю относительно линейную композицию.

Сразу же во втором абзаце нам раскрывается личность этого человека, который так похож на „русского байрона", но так от него далек. Автор ~~обращает~~ акцентирует даже внимание на том, как ~~разн~~ различаются имена — „...звали Александром, но не Сергеевичем, а Терентьевичем, а фамилия его была Телятин" (кстати, по ходу сюжета никто так и не назвал нашего героя Телятиным или Терентьевичем, но очень много раз обращались как „Пушкин"). ~~Работал~~ Служил наш герой „маленьким чиновником", жил ~~небо~~ не богато, но и не бедно, в Мерзляковском переулке, в двухэтажном доме, в собственной квартире. Мерзляковский переулок сам по себе довольно „отторгающий", как например ~~чер~~ отзывается о нём героиня рассказа Бунина, как о месте, в которое она никогда бы не хотела возвращаться. Была жена, но не было детей у Телятина. Всё ~~предст~~ описание складывает образ либо „маленького человека", либо „лишнего человека", но скорее ~~это~~ больше подходит 1-ый вариант, т.к. даже в самом тексте упоминается слово „маленький", таким же и был, например Акакий Акакиевич в произведении „Шинель". Соответственно такой человек вряд ли может иметь детей в плане того, что ему сначала нужно себя „вытаскивать из болота" (что часто не удается „маленьким людям". Пушкин же таким не был ~~наоборот~~, даже наоборот.

В дальнейшем ~~рас~~описывается распорядок дня, работа Телятина. Работа его была монотонна, ~~самая~~ настоящая рутина. Отдельно был выделен „преотличный почерк", что в очередной раз доказывает, что главным в его работе была „форма", а не содержание", не важно, что он пишет, что заполняет, главное — отличный почерк. Ведь он сам был таким „оболочка без начинки"? Отмечается, что даже любовался своей работой, ему это нравилось если ~~мы~~ проводить параллелизм его образа и ~~почер~~ почерка, то можно сказать, что ему доставлено удовольствие сравнение с Пушкиным. По приходе кого-либо он поднимал свой взгляд медленно, глаза его были чёрно-карие, что конечно же дополняет его образ темными цветами и очередной некохожестью на Пушкина, ведь многие современники писателя отмечали то, что глаза его были светлых оттенков (серые, голубые). Почему же он обращался снисходительно? Возможно здесь большую роль играло его ~~вы~~ фальшивое, надуманное тщеславие (возомнил себя Богом?)

В последствии мы знакомимся с женой Терентьева, ~~ав~~ Михаил Осоргин намеренно создавал ей образ „коровы", который обычно знаменуется чем-то простым, „русски



духом, поэтому ей было бы тяжело понять истинность мыслей Гелагина, он несчастен в том, что в нем никто не видел его, даже ~~женщина~~ (а любовь? Вышла за него замуж потому, что он похож на Пушкина"). Подчеркивается то, что она любила читать Пушкина, особенно стихи. Эта фраза вызывает по-детски наивной, простодушной, поэтому что, хоть она и была в большей степени поэтом, но романы, которых было по меньшей мере восемь, также стали частью мировой культуры.

Описание быта Гелагина с его женой только подкрепил образ тяжести, мрачности, даже дома ему приходилось играть роль "того самого", ~~как~~ возлюбленная же его считала, что так даже лучше ("... и на сердце её становилось легко и приятно"), считая, что "особенностью его жизни", его призванием. Сам же он тоже считал для ~~его~~ что? своим "талантом, которым зарабатывать нехорошо", в некоторой степени даже ~~работой~~ службой. Ему было свойственно разделять людей на "замечавших", которые были эрудированы и "подкованы", и на "незамечавших, которые были чернью, чуждые поэзии (можно заметить разделение свойственное подобным мрачным личностям, каковым, например, является Раскольников, где он даже сам задавался вопросом: "Тварь ли я дрожащая или право имею?"). Безусловно, ему нравилось, когда узнавали в нем Великого, поэтому он даже осуждает тех, кто не обратил внимание на его обманное величие, однако, как и многие "маленькие люди" держал все эмоции в себе и никак ~~не выражал чувств~~ выдавал себя. В итоге же они были счастливы (в ~~правду~~ правдивость ~~которой~~ которого сложно), возможно, это было из-за того, что он "был Пушкиным", но тем не менее ~~в их~~ у них была настоящая идиллия.

Сильным подкреплением к образу было же чтение стихотворений Пушкина, как например здесь Михаил Осоргин приводит цитату первых ~~стр~~ стихов произведения "Талисман", где мифический образ богини дарит талисман лирическому герою, ~~что говорит о~~ талисмане не говорится то, что он ~~спасет~~ не способен уберечь последователей пророка, что не сможет получить богатства и прочее, но сможет уберечь ~~его~~ "от дурного глаза". И ведь такая явная цитата, аллюзия отлично соотносится с ~~владельцем~~ Гелагиным, он получил талисман в виде образа Пушкина, он не сможет достичь тех высот, ~~как~~ каковых достиг писатель, используя лишь "талисман", не "заберет сторонников пророка (Пушкина), но в любви он действительно счастлив, уберег "талисман" от ~~злых~~ лживых уст и любви, обмана. Такова его функция, он достал среди вечно плещущего моря, среди скал этот "талисман", поэтому обязан нести ответственность.

В дальнейшем по сюжету мы обращаемся к двум студентам (имени от лица одного из них и ведется рассказ). Появляется персонаж в лице Петьки Шумилова, он вместе с Гелагиным присутствовали во всем рассказе "обозначенное" именами, потому что во многом благодаря ним строятся последующие действия (~~не~~ жена не имеет имени, т.к. представляет собой совершенно "обычную, среднюю" женщину того времени, на ее месте ~~могут~~ могли оказаться "любые" женщины (относительно), а рассказчик не имеет, потому что ведет по-



повествование от первого лица). С самого начала второй части следующей части текста (некой преамбулой кульминации) строятся образы двух студентов – один озорной и в любой удобный момент готов повеселить себя, других, второй достаточно рассудителен, но тепло относится к своему другу, не посредственно рассказчик. Они, завидев „Пушкина", решают обратиться к нему, при этом. Непосредственно заговорил с „потом" Шуленов, с большим почтением обращаясь к Телегину (обращение скорее ироничное). Краткие ответы Телегина (по предельно почтительные и скромные) сначала даже смущают молодых студентов. Впоследствии Телегин говорит: „Очень приятно... если у него талант." – в ответ на вышеназывание Шуленова он обращает внимание на этом, потому как сам его не имеет (талант писать стихи) и потому довольно меланхолично отвечает. По ходу беседы студенты приглашают „поэта" выпить пивца" (пока казалось бы, такое простое, даже относительно оскорбительное слово каждому с именем великого человека). Уже в баре, после того, как выпили „свирского пива" разговор зашел о надписи на памятнике Пушкина, что на Пушкинской площади, там, из-за цензуры Жуковский решил переиначить строки поэта из стихотворения „Памятник", правда, в будущем надпись вернут к оригиналу. „Прелестью стихов я был полезен", исходя из этих строк, „Пушкин" был полезен тем, что изящно, красиво писал стихи, но содержание оставалось на второстепенном, как раз то, что мы видим в Телегине, он был полезен прелестью образа, но, неохотно, не содержанием. В оригинале написано так: „Что в мой жестокий век восславил я свободу" – проводя параллелизм – восславил свободу от оков надуманной обязанности, хорошо так добросовестно выполняет Телегин. Так и говорит Шуленов: „Какая польза от прелести!". Ещё через некоторое время Петька называет „Александра Сергеевича Пушкина" просто Сашкой, просит уловить себя, так и через алкоголь Телегин даже в образе теряет Пушкина. Так и начинается один из следующих абзацев: „Человек, похожий на Пушкина ...", потом у него „галстук сбит набок", и „волосы спутались" и „не был он больше похож на своего памятника" (ожил ли он теперь? Нет, просто теперь он потерял в свою неодушевленность (сопоставление памятника и Телегина). Добравшись домой без бота ~~ловкорвана~~ Больно пьяные они все-таки довезли его до дома, поговорили с женой, впервые в тексте обозначив её именем, но опять-таки не своим, а именем жены Пушкина – Натальи Гончаровой. Снова налицо антитеза, что Наталья Гончарова не была „толстой, глупой" женщиной, наоборот, имела чуть ли не ангельские черты. Она была рада впоследствии услышать, как они в баре, с полутревшим рассудком распивали пиво с „Пушкиным" и всячески дальше подчеркивали в ней „великого поэта". Но нам не сказано, как себя чувствовал Телегин, что было после, лишь относительно открытый конец части.

Дальше, по окончании кульминации идет развязка, её хронотоп изменился – примерно пятнадцать лет прошло с того самого бара, всего такого же. Герой-рассказчик встречает Телегина, уже поседевшего, но все так же исполняющего роль „Пушкина", даже зимой, с кулём какого-то зерна на спине, он выдерживает этот образ, хронит „талисман",

БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ
СТЕРЛЕТАМАК КАЛАНЫ-КАЛА ОКРУГЫ
ХАКИМИЕТЕ
БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКАНЫ
СТЕРЛЕТАМАК КАЛАНЫ
КАЛА ОКРУГЫНЫН
«5-СС УРТА ДО ТОМ БЕЛЕМ
БИРЕУ ХАКИМЕТЕ»
МУНИЦИПАЛЬ АВТОНОМИЯЛЫ
ДОНЕМ БЕЛЕМ БИРЕУ
УЧРЕЖДЕНИЕНЫ

АДМИНИСТРАЦИЯ
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СТЕРЛИТАМАК
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ШКОЛА №5»
ГОРОДСКОГО ОКРУГА
ГОРОД СТЕРЛИТАМАК
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ИНН 0268022985 ОГРН 1020202083449
№ _____
"___" _____ 20__



потому что это он и его жизнь, он уже не сможет существовать без „Талисмана", который приобрел, слишком поздно.

Герой-рассказчик хотел заговорить, но не решился, т.к. подумал, что тяжело будет Телятину нести сани и мешок, здесь, „я-повествователь" как а типичный человек, встречающий в жизни „маленького человека" выстраивает иерархию, ведь даже здесь — человек с образом одного из самых известных писателей русской литературы во всем мире, но рассказчика это не останавливает, ведь есть только образ (форма), нет содержания, проблема в том, что Телятин бы, наверное, и сам безоговорочно положил мешок на сани и потащил это, метафора судьбы, он потащит, даже чужую ношу, главное, чтобы всему соответствовать.

Победил ли „Пушкин" Пушкина? Дело в том, что он был побежден (Телятин) ещё с самого начала, — неодушевленность поглотила Телятина. Памятник как стоял, так и будет стоять, а Телятин скоро встретит свой конец. Но в чем-то Телятин победил настоящего, некогда живого Пушкина, пережив его, но это условная победа, которая вряд ли принесла счастье и признания, которое получил Пушкин в свои годы. Так и пишет герой рассказчик: „Что даже если бы Пушкин дожил до старости, то „двойник бы его" все равно был бы очень похож.

Рассказчик говорит и о том, что надпись на памятнике впоследствии была исправлена на оригинальную версию, что могло послужить причиной его настоящего праздника для Телятина и его жены (если она была ещё жива), но буквально сразу же он оправдывает свои мысли об этом человеке, наверное, так с Телятиным всегда и было, воспоминания о нем — „мысли праздные", для их семьи это было отрадой.

Проведя комплексный контекстуальный анализ, не приходится говорить о том, что „люди маленькие" несчастны, у них свои понятия счастья и тяжелая судьба, которую они скорее приобретают сами или получают в виде „дара". Например здесь, Телятин, как он сам выражался, не мог зарыть такой талант, но в итоге оказался побежденным, буквально убит своим талантом. Образ Телятина практически не меняется в течение рассказа, но он очень сильно отличается в разных частях. В первой части он „тот самый Пушкин", во второй мы видим Телятина без образа, а в третьей видим обветшалого, старого „Пушкина", которого не смог увидеть мир, но увидят все „замечающие люди". Стоит ли жить под тенью кого-то, чем „тень больше", тем труднее будет из неё выбраться, так и здесь — тень Александра Сергеевича Пушкина невероятно огромна, океан для такого „маленького Телятина, поэтому — нет, жить нужно своей судьбой, а не быть пустой формой, как это было представлено в рассказе „Человек, похожий на Пушкина".

П-11-5

Творческое задание.

Ч. 1. 1. Изъят будет рисунок №2, т.к. он иллюстрирует сцену из „Мастера и Маргариты" Михаила Булгакова

Ч. 1. 2. Рисунки 1, 3, 4, 5, 6 для произведения Александра Блока „Двенадцать"

Ч. 2.

„Футуризм в Символизме"

Именно так хочется назвать экспрессию работ Юрия Анненкова с поэмой Блока „Двенадцать". Анненков, как художник-футурист, скорее, футуристического (от слова Футуризм) направления, в стиле изображает произведение Блока в стиле кубизма, превращая каждое трехмерное деталей в двумерную плоскость. Вряд ли Блок (как представитель символизма) ожидал, что именно такие иллюстрации придут ему по душе! (в особенности со сценами убийства Катьки и там, где изображен Иисус). На первый взгляд может показаться, что иллюстрации несут скорее какой-то сатирический характер, но если приглядеться внимательно, то конечно же, нет. Во-первых, сразу же бросается в глаза „черно-белость" иллюстраций, но она абсолютно оправдана, т.к. само произведение построено на антагонизмах (двенадцать революционеров (грубо говоря) и буржуй или Катька с Ваней; образ Иисуса Христа и грехового пса (по одной из интерпретаций). Конечно же, преобладание того или иного цвета задает настроение всей иллюстрации, видимо, даже в количестве „условной „греховности" происходящего. Ну и конечно же нельзя не обратить внимание на лица, которые выражают эмоции и показывают характер персонажей. Казалось бы, как в таком грогесе разобрать что, но лишь вглядываясь можно увидеть много нового, например: надпись „Все власть учредительному совету!", далее хотя это и учитывая то, что вместилась не вся надпись, можно лишь прочитав поэму догадаться до этого. Отлично передана сумбурность происходящего, тем самым кубизм подошел в данном случае идеально.

